

Задания заключительного этапа



Макарова Вероника Константиновна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 10:19

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 13:18

Прошло времени 2 час. 58 мин.

Оценка 46,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 3,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Вершки и корешки или договор дороже денег

Прочитайте русскую народную сказку «Вершки и корешки». Сможет ли медведь защитить свои права? Если да или нет, то почему?



Встретился как-то мужик с медведем. Решили они репу сеять.

Посеяли и начали договариваться, кому что брать. Мужик и говорит:

— Я возьму себе корешки, а тебе Мишка достанутся вершки. На том и остановились, договор подписями скрепили.

Выросла у них хорошая репа. Мужик взял себе корешки, а Мишке отдал вершки.

Видит медведь, что прогадал. Одни листья получил и говорит мужику:

— Мужик, твои корешки сладенькие, а мои вершки негодные.

Мужик отвечает:

— Ну, смотри, когда будем в другой раз сеять бери себе на прокорм корешки, а я уж себе вершки оставляю.

Так и договорились. Соглашение подписями скрепили.

На другой год посеяли они пшеницу. Добрая пшеница уродилась. Мужик взял себе вершки, а Мише, как и договаривались, отдал корешки.

Намолотил мужик пшеницы, намолот муки, напек пирогов, а медведь опять ни с чем. Рассердился он на мужика, и с тех пор у них вражда

пошла. Стали они судиться.

Текст ответа

По-моему мнению медведь не сможет выиграть спор в суде. Мужик и медведь обговорили все условия и заключили договор. Условия договора предусмотрены Гражданским кодексом, поэтому стороны правильно сделаны, что заключили его. А значит медведя все риски устраивали. То, что он не разбирался в этом, это уже его проблемы. До заключения договора он мог проконсультироваться с агрономом, к примеру, чтобы знать, что выгоднее и вкуснее. Медведя в следующий раз также не научил неудачный опыт и он все равно оформил соглашение с мужиком. Поэтому можно предположить, что медведь отнёсся легкомысленно к заключению официального договора, доверяя мужику. Медведь хоть и будет отстаивать свои права, но спор будет проигран.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 9,00 из 15,00

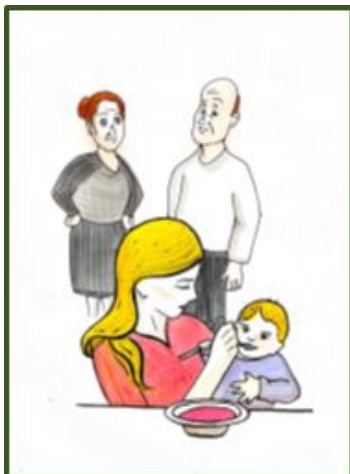
Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. О праве семейном замолвите слово

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий отношения в описанных вами жизненных ситуациях. Раскройте его юридическое значение? В каких целях он был установлен законодателем?



1.Теперь мы будем кормить внука! И будем делать это по биоритмам!



2.Дела семейные будут в наших руках!



3.Это полиция! Отдайте нам вашего ребенка!

Текст ответа

На рисунке №1 описана ситуация, что мама кормит маленького ребенка и появляются бабушка с дедушкой со своими правилами и подсказками. Бабушка с дедушкой считают, что они опытные родители и знают как накормить маленького внука, потому что мамочка молодая и неопытная. Но семейном кодексе РФ указано, что законными родителями являются мама и папа, бабушка и дедушка по закону вправе только на общение с внуками. Поэтому родители сами решают чем кормить ребенка и когда.

На рисунке №2 описана ситуация, когда молодые люди решили официально зарегистрировать свои отношения. По закону брак это обоюдное согласие обоих людей. Сотрудники ЗАГС официально должны зарегистрировать брак молодой пары. Соблюсти все нормы закона. Но ЗАГС не может вмешиваться в их отношения. Законом это не предусмотрено.

На рисунке №3 описана ситуация, когда родитель читает книгу ребенку, а в дом постучались сотрудники полиции. Отобрать ребенка у родителей может только орган опеки. Для того, что органы опеки забрали ребенка, нужно иметь достаточных для этого оснований и на основании документа. Например, ребенок должен быть в опасности, родители его не кормят, не занимаются воспитанием, причиняют ему вред.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 12,00 из 15,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

Текст ответа

1. Зайцев и Осинкин совершили хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору. Они причинили значительный ущерб потерпевшему.
2. Предметом преступления являются похищенные вещи у потерпевшего Кисилёва: телевизор, две пары кроссовок и денежные средства.
3. Данное преступление нельзя рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику, потому что уже имеется состав преступления - кража. Они похитили имущество у потерпевшего для его завладения. Они действовали из корыстных побуждений.
4. Нахождение Зайцева в момент совершения преступления в алкогольном состоянии признается отягчающим обстоятельством. То есть он сам признает, что данное состояние повлияло на его поступок. Это его не освобождает от уголовной ответственности и не смягчает его вину.
5. Явку с повинной считать нельзя. Потому что Зайцев сообщил о похищенных вещах после их задержания.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

Гражданин Фунтиков В.В. в рамках личного приема посетил дежурного прокурора Бабушкинской межрайонной прокуратуры Воротилова С.С., с жалобой на действия судебного пристава Акимкина А.А. по поводу списания с его карты денежных средств в счет погашения штрафа за нарушение правил дорожного движения (превышения скорости на 40 км/ч). Со штрафом Фунтиков В.В. был не согласен и вовремя его не оплатил.

На жалобу Воротилов С.С. никак не отреагировал и отправил жалобу для решения данной ситуации приставу Акимкину А.А.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Вопросы к заданию:

1. Должен ли был прокурор Воротилов С.С. принять и рассмотреть жалобу?
2. Правильно ли сделал прокурор Воротилов С.С., который отправил жалобу Фунтикова В.В. для рассмотрения приставу Акимкину А.А.?
3. Может ли обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. гражданин Фунтиков В.В.?
4. Куда следует обратиться гражданину Фунтикову В.В. с жалобой на действия прокурора Воротилова С.С.?
5. Возможно ли обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. в судебном порядке?

Текст ответа

1. Прокурор Воротилов С.С. должен был принять и рассмотреть жалобу Фунтикова В.В.. Потому что прокуроры это надзорный орган, и он также проверяет судебных приставов, как они исполняют законы.
2. Нет, прокурор неправильно поступил, направив жалобу именно судебному приставу. Прокурор должен провести проверку по обращению Фунтикова В.В., направив вышестоящему главному судебному приставу данную жалобу и получить от него ответ.
3. Фунтиков В.В. вправе обжаловать действия прокурора в суд.
4. Фунтикову В.В. следует обратиться с жалобой на бездействие прокурора вышестоящему прокурору или в суд.
5. Да, Фунтиков В.В. может обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. в судебном порядке.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 10,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

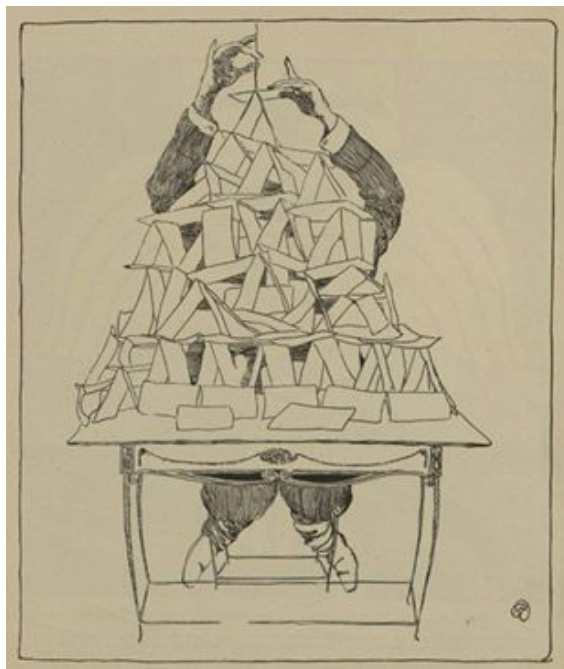
Текст вопроса

Задание 5. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

1. Люди перестанут верить властям, потому что стабильность в будущее будет под вопросом.
2. Выборы перестанут быть всеобщими и открытыми, люди опять начнут сомневаться в существовании власти.
3. Если глава государства начнет принимать все решения самостоятельно, несмотря на предпочтения народа, то есть у нас не будет свободы слова, не будет чувствоваться демократия, людей перестанут слышать.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 2,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Да, сестры могут обратиться в суд за защитой своих прав с иском об устранении препятствий общения с их родной матерью. Брат поступает незаконно. Это ее дети, они должны выслушать мать, почему она не хочет с ними общаться, а не брат передавать слова ее, а уж тем более решать за нее. Я считаю, что исковые требования сестер будут удовлетворены, потому что их право на общение предусмотрено законом.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 2,00 из 15,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.).

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Ограничения для государственных служащих.
2. Контроль финансов, проверка деклараций.
3. Обязательная служба в армии для гос. служащих.